

RECURSO EXTRAORDINÁRIO 1.131.267 AMAPÁ

RELATOR : **MIN. MARCO AURÉLIO**
RECTE.(S) : **RAIMUNDO DE LIMA BRITO FILHO**
ADV.(A/S) : **VERA CARLA NELSON CRUZ SILVEIRA**
RECDO.(A/S) : **UNIÃO**
PROC.(A/S)(ES) : **ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO**

DECISÃO

**RECURSO EXTRAORDINÁRIO –
INTERPRETAÇÃO DE NORMAS LEGAIS
– INVIABILIDADE – NEGATIVA DE
SEGUIMENTO.**

1. O Colegiado de origem confirmou o entendimento do Juízo quanto à improcedência do pedido de majoração do auxílio moradia recebido por policial militar do ex-território federal do Amapá, aludindo à inexistência de previsão legal. No extraordinário, o recorrente alega violados os artigos 5º, cabeça, incisos II e LIV, da Constituição Federal, 31 da Emenda Constitucional nº 19/98 e 1º e 3º da Emenda Constitucional nº 79/14. Diz contrariados os princípios da legalidade e do devido processo legal. Discorre sobre o tema de fundo, insistindo no direito à verba pleiteada.

2. Colho de decisão recorrida o seguinte trecho:

2. No caso em tela, a Lei nº 10.486/2002 dispõe, em seu art. 2º, sobre os direitos pecuniários em acréscimo à remuneração a que tem direito os policiais militares do Distrito Federal. É certo que tais vantagens estendem-se aos policiais do ex-território do Amapá, conforme previsto no art. 65 da referida lei, corroborado pelo art. 31 da EC nº 19/1998, alterada pela EC. Nº 79/2014.

3. Entretanto, no caso do auxílio moradia, previsto no art. 2º, I, f, seus valores foram especificados na tabela III do anexo IV (art. 3º, XIV da Lei nº 10.486/2002), sendo incabível sua

RE 1131267 / AP

majoração aos policiais militares do ex-território Federal do Amapá através de Decreto do Governo do Distrito Federal.

4. Destarte, para majoração do auxílio-moradia recebido pelos policiais militares do Amapá, necessária a produção de lei em sentido formal, eis que os valores foram fixados na própria lei nº 10.486/2002 em seu anexo IV.

À toda evidência, acórdão impugnado mediante o extraordinário revela interpretação de normas estritamente legais, não ensejando campo ao acesso ao Supremo. À mercê de articulação sobre a violência à Carta da República, pretende-se submeter a análise matéria que não se enquadra no inciso III do artigo 102 da Constituição Federal.

O Supremo, no recurso extraordinário com agravo nº 870.776/RJ, da relatoria do ministro Teori Zavascki, concluiu não ter repercussão geral o tema concernente à paridade remuneratória entre militares inativos e pensionistas do antigo e do atual Distrito Federal. Eis o teor da ementa do acórdão:

PROCESSUAL CIVIL. RECURSO EXTRAORDINÁRIO COM AGRAVO. POLICIAIS MILITARES INATIVOS DO ANTIGO DISTRITO FEDERAL E SEUS PENSIONISTAS. PARIDADE REMUNERATÓRIA COM OS MILITARES DO ATUAL DISTRITO FEDERAL. LEI 10.486/02 E DECRETO 28.371/07. MATÉRIA

INFRACONSTITUCIONAL. AUSÊNCIA DE REPERCUSSÃO GERAL.

1. A controvérsia relativa à paridade remuneratória entre os militares do antigo e do atual Distrito Federal, fundada na interpretação da Lei 10.486/02 e do Decreto 28.371/07, é de natureza infraconstitucional.

2. É cabível a atribuição dos efeitos da declaração de ausência de repercussão geral quando não há matéria constitucional a ser apreciada ou quando eventual ofensa à Carta Magna ocorra de forma indireta ou reflexa (RE 584.608

RE 1131267 / AP

RG, Min. ELLEN GRACIE, DJe de 13/03/2009).

3. Ausência de repercussão geral da questão suscitada, nos termos do art. 543-A do CPC.

3. Nego seguimento ao extraordinário. Considerada a fixação em dos honorários advocatícios no patamar de 10% sobre o valor da causa, majoro os honorários recursais em 5%, nos termos do artigo 85, § 11, do Código de Processo Civil de 2015.

4. Publiquem.

Brasília, 24 de maio de 2018.

Ministro MARCO AURÉLIO
Relator